**ИНФОРМАЦИЯ**

для размещения в СМИ на тему: «Если «коммунальный должник» не пришел на почту за письмом-уведомлением об ограничении коммунальной услуги, его надо уведомить другим способом»

Сам по себе факт направления в адрес должника предупреждения заказным письмом с уведомлением о вручении, которое адресатом не получено (независимо от причин неполучения) и возвращено отправителю, не свидетельствует о том, что потребитель поставлен в известность о возможности введения ограничения либо прекращения предоставления ему коммунальной услуги.

К этому выводу пришел Верховный суд Российской Федерации ([определение от 10.07.2019  № 302-ЭС19-9896](http://garant-01.op.ru/#/document/72293598/entry/0)), рассматривая жалобу ресурсоснабжающей организации (далее – РСО), - она ограничила своему потребителю-должнику неоплаченную коммунальную услугу. А должник обратился с жалобой в жилнадзор, который предписал РСО возобновить потребителю подачу коммунальной услуги по электроснабжению, потому что РСО ввело ограничение предоставления данной коммунальной услуги без надлежащего уведомления потребителя за 20 суток.

РСО пыталась обжаловать предписание в суде, оправдываясь тем, что должнику заказным письмом было направлено уведомление о задолженности и о возможном ограничении режима потребления электрической энергии. Это подтверждается реестром почтовых отправлений с отметкой почтового отделения. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 31.07.2017 письмо прибыло в место вручения, 01.09.2017 была неудачная попытка вручения, почтовое отправление выслано отправителю. Ограничение режима потребления электрической энергии произведено 12.09.2017.

Однако суды дали противоречивую оценку указанным доводам:

- суд первой инстанции признал предписание органа жилнадзора законным, так как РСО не обеспечило получение потребителем соответствующего предупреждения о предстоящем ограничении подачи коммунальной услуги. Доказательства, подтверждающие факт получения потребителем предупреждения, в материалах дела отсутствуют. Следовательно, ограничение потребления электрической энергии проведено без соблюдения 20-дневного срока, который начинает течь с момента получения потребителем предупреждения;

- апелляционный суд, напротив, счел предписание незаконным, так как согласно данных Почты России уведомление было доставлено 31.07.2017 адресату, но не было ему вручено. А в соответствии со [ст. 165.1](http://garant-01.op.ru/#/document/10164072/entry/1651) ГК РФ, уведомления или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. При этом сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Следовательно, двадцатидневный срок на отключение надлежит исчислять именно с даты доставки почтой уведомления потребителю, то есть с 31.07.2017. Следовательно, срок соблюден, предписание – незаконное;

- суд округа счел, что применять [ст. 165.1](http://garant-01.op.ru/#/document/10164072/entry/1651) ГК РФ в данном случае нельзя, т.к. правоотношения по обеспечению коммунальными услугами находятся в сфере регулирования жилищного и законодательства о защите прав потребителей, а нормы гражданского законодательства в части защиты потребителей и в части жилищных правоотношений носят общий характер. А [пункт 119](http://garant-01.op.ru/#/document/12186043/entry/119) Правил № 354 содержит специальный порядок уведомления должника и требует факта личного вручения почтового уведомления. Сам по себе факт направления в адрес потребителя предупреждения (уведомления) заказным письмом с уведомлением о вручении, которое адресатом не получено (независимо от причин неполучения) и возвращено отправителю, не свидетельствует о том, что потребитель поставлен в известность о возможности введения ограничения либо прекращения предоставления ему коммунальной услуги. Значит, указанный 20-дневный срок не соблюден, а предписание соответствует закону.

Верховный Суд Российской Федерации не нашел оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства и отказал в передаче жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Старший помощник прокурора

Нижнегорского района Р.В. Гук